

## DARBO GRUPĖ SIŪLYMAMS DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO PATEIKTI

Teisėjų tarybai

### DĖL PASIŪLYMŲ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KRITERIJAMS TOBULINTI PATEIKIMO 2018-05-22 Vilnius

2018 m. vasario 23 d. protokoliniu nutarimu Teisėjų taryba, atsižvelgdama į Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos pirmininkės, Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkės Egidijos Tamošiūnienės iniciatyvą, sudarė darbo grupę, susidedančią iš Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjo Ramūno Gadliausko (darbo grupės vadovas), Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo Algio Norkūno, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos pirmininkės, Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkės Egidijos Tamošiūnienės, Vilniaus apygardos teismo pirmininkės Loretos Braždienės, Šiaulių apylinkės teismo teisėjo Arūno Bartkaus, Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininko Virginijaus Lepeškos ir Nacionalinės teismų administracijos direktoriaus pavaduotojo Antano Jatkevičiaus, siūlymams dėl teisėjų veiklos vertinimo pateikti (toliau – Darbo grupė).

2018 m. balandžio 10 d., 2018 m. gegužės 3 d. ir 2018 m. gegužės 17 d. vykusių Darbo grupės posėdžių metu buvo pateiktos bei aptartos šios idėjos dėl teisėjų teisinio darbo kokybės vertinimo tobulinimo, kurioms buvo pritarta bendru Darbo grupės narių sutarimu, siūlant Teisėjų tarybai:

1. Pakeisti ir papildyti Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) patvirtintą Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą (toliau – Vertinimo aprašas), įtvirtinant specialias teisėjų teisinio darbo kokybės vertinimo taisykles, nustatančias, kad atliekant periodinę bei neeilinę teisėjų, siekiančių paaukštinimo ar teismo pirmininko, pirmininko pavaduotojo, skyriaus pirmininko skyrimo naujam įgaliojimų laikui, veiklos vertinimą, teisėjo teisinio darbo kokybė nustatoma laipsniais ir yra įvertinama balais šimto balų sistemoje.

2. Teisėjo teisinio darbo kokybės vertinimo taisyklės įtvirtinti naujame Vertinimo aprašo skyriuje „Teisinio darbo kokybės vertinimo ypatumai“, nustatančiame, kad profesinė teisėjo kompetencija vertinama taikant bendruosius Vertinimo apraše nustatytus teisinio darbo kokybės kriterijus, atsižvelgiant į šiame skyriuje nustatytus ypatumus. Darbo grupė Teisėjų tarybai teikia parengtą pavyzdinį siūlomo naujojo Vertinimo aprašo skyriaus variantą, kuriame detalčiai atsispindi Darbo grupės siūloma teisėjų teisinio darbo kokybės vertinimo balais sistema (pridedama).

3. Nustatyti keturis vertinamuosius teisėjų teisinio darbo kokybės kriterijus: teisėjo darbo krūvis, bylų nagrinėjimo trukmė, priimtų teismo procesinių sprendimų kokybė ir teisėjo vadovavimo procesui kokybė, kiekvienam iš šių kriterijų skiriant iki dvidešimt penkių balų:

3.1. *Teisėjo darbo krūvis.* Kriterijus įvertinamas atsižvelgiant į statistinius rodiklius, apibūdinančius teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių, jų sudėtingumą, teisėjo specializaciją ir kitus teisėjo darbo krūviui įtakos turinčius veiksnius: teisėjo užimtumą kitoje veikloje (dalyvavimą teismų savivaldoje, teisėjų, teisėjų padėjėjų mokymų procese, pedagoginėje veikloje, darbo grupėse teismų veiklą reguliuojančių teisės aktų tobulinimui ir pan.), teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpius ir pan. Vertinimo kriterijų detalizuojantys požymiai leis Nuolatinei teisėjų vertinimo komisijai (toliau – Komisija) objektyviai nustatyti bei įvertinti teisėjo darbo krūvio rodikliams reikšmingą įtaką turinčias priežastis (pvz., mažesnę išnagrinėtų bylų skaičių gali kompensuoti išnagrinėtos sudėtingos bylos ir pan.), tiksliai nustatyti šio vertinamojo rodiklio balą. Vis dėlto atkreiptinas dėmesys, kad Darbo grupėje buvo svarstomos kelios alternatyvios teisėjo nejurisdikcinės veiklos (teisėjo – teismo mediatoriaus – veiklos rezultatų apibendrintas vertinimas, dalyvavimo teismų savivaldoje,



teisėjų, teisėjų padėjėjų mokymų procese, pedagoginėje veikloje, darbo grupėse teismų veiklą reguliuojančių teisės aktų tobulinimui ir kt.) įvertinimo balais formos: šį kriterijų nustatyti kaip atskirą, už kurį teisėjui būtų skiriami papildomi balai (iki 5-ių arba 10-ties) arba apjungti su kitu vertinamuoju kriterijumi, atitinkamai sumažinant už šį kriterijų skiriamų balų skaičių. Darbo grupės nuomone, nejurisdikcinę teisėjo veiklą, atsižvelgiant į jos įtaką tiesioginių teisėjo funkcijų vykdymui, tikslingiausia vertinti kartu su teisėjo darbo krūvio kriterijumi, už šią veiklą skiriant iki penkių balų;

3.2. *Bylų nagrinėjimo trukmė.* Kriterijus įvertinamas atsižvelgiant į vidutinę atitinkamų kategorijų bylų nagrinėjimo trukmę konkrečiame(-iuose) teisme(-uose) ir/ar Lietuvoje, apibendrintą šių duomenų vertinimą, atvejus, susijusius su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu ir juos lėmusias priežastis, apibendrintą informaciją apie teisėjo nagrinėjamų bylų skaičių;

3.3. *Priimtų teismo procesinių sprendimų kokybė.* Kriterijus įvertinamas atsižvelgiant į teisėjo priimtų procesinių sprendimų kokybę apibūdinančius požymius (aiškumą, logiškumą, kalbos rašką, gerosios teismų procesinių sprendimų rengimo praktikos taikymą), apibendrintą statistinę informaciją apie teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklius: teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus, jų pakeitimo ir/ar panaikinimo apibendrintas priežastis;

3.4. *Teisėjo vadovavimo procesui kokybė.* Kriterijus įvertinamas atsižvelgiant į Vertinimo apraše nurodytus vadovavimo procesui kokybę apibūdinančius požymius (pvz., pastabumas, atidumas, elgesys su proceso šalimis, dėmesingumas ir kt.).

4. Nustatyti, kad galutinis teisėjo teisinio darbo kokybės laipsnis nustatomas bendra balų, gautų už vertinamuosius kriterijus, suma ir laikomas:

4.1. puikiu, kai bendras teisinio darbo kokybės laipsnis yra nuo 86 iki 100 balų;

4.2. labai geru, kai bendras teisinio darbo kokybės laipsnis yra nuo 76 iki 85;

4.3. geru, kai bendras teisinio darbo kokybės laipsnis yra nuo 61 iki 75;

4.4. patenkinamu, kai bendras teisinio darbo kokybės laipsnis yra nuo 41 iki 60;

4.5. nepatenkinamu, kai bendras teisinio darbo kokybės laipsnis yra 40 balų ar žemesnis.

5. Vertinimo apraše nustatyti, kad Komisijai konstatavus, jog teisėjo veikla vertinama patenkinamai ar nepatenkinamai, Komisija teisėjo veiklos vertinimo išvadoje pateikia rekomendacijas dėl silpnųjų teisėjo veiklos sričių stiprinimo ir profesinių gebėjimų tobulinimo. Komisijos išvadoje taip pat gali būti suformuluotos rekomendacijos išorinį ir vidinį administravimą atliekantiems subjektams, kokių išorinio ir vidinio administravimo priemonių turi būti imtasi teisėjo veiklos kokybei gerinti, jos pokyčių stebėsenai bei kokiam terminui suėjus gali būti sprendžiama dėl neeilinio teisėjo veiklos vertinimo atlikimo teisėjo veiklos kokybės pokyčių įvertinimui.

6. Nustatyti, kad teisėjas, kurio veikla Komisijos įvertinta patenkinamai ar nepatenkinamai, negalėtų siekti karjeros ir dalyvauti atrankos procedūroje pageidaujamos pareigos užimti, kol nebus pašalinti Komisijos konstatuoti jo veiklos trūkumai.

7. Vertinimo apraše detaliau apibrėžti vertinamas teisėjo asmenines ir socialines kompetencijas.

8. Spręsti dėl Teisėjų tarybos 2015 m. birželio 26 d. nutarimu Nr. 13P-92-(7.1.2) patvirtinto Asmenų įrašymo į teisėjų karjeros siekiančių asmenų registrą ir duomenų bazės tvarkos aprašo sisteminio peržiūrėjimo ir pakeitimo. Darbo grupės nuomone, prieš įsigaliojant siūlomiems teisėjų veiklos vertinimo pakeitimams, siekiant optimizuoti karjeros siekiančių teisėjų vertinimo procesus bei spręsti šiuo metu praktikoje kylančias problemas (pavyzdžiui, apsunkintą popierine forma teikiamų dokumentų valdymo, formalaus ir nemotyvuoto teisėjų dalyvavimo atrankose), vertėtų iš esmės patobulinti esamą asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, įrašymo į Teisėjų karjeros siekiančių asmenų registrą tvarką, sukuriant specialius elektroninės paskyros modulius, suteikiančius galimybę elektroninėje erdvėje valdyti kandidatų teikiamus dokumentus bei informaciją apie vykstančias atrankas, operatyviau atlikti duomenų perdavimo ir vertinimo funkcijas. Elektroninės paskyros pagalba teisėjai, siekiantys profesinės karjeros, privalėtų kiekvieną kartą išreikšti valią (pageidavimą) dalyvauti atrankos procedūroje į konkrečias pareigas ir savarankiškai sekti šių procedūrų eigą.



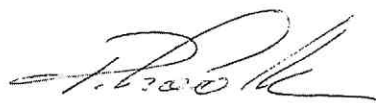
9. Nustatyti, kad Komisijos atliktas profesinės karjeros siekiančio teisėjo teisinio darbo kokybės įvertinimas būtų tiesiogiai taikomas teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų atrankos procedūros metu. Toks siūlymas leis užtikrinti karjeros siekiančio teisėjo teisinio darbo kokybės vertinimo nuoseklumą, išvengti skirtingo to paties kriterijaus vertinimo, procesų dubliavimo. Šiuo tikslu reikėtų pakeisti bei papildyti Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintus Teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijus (toliau – Vertinimo kriterijai), numatant, kad teisinio darbo kokybė vertinama pagal teisėjo veiklos vertinimo rezultatus. Pastebėtina, kad Vertinimo kriterijų 1 priedo „Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijai“ 3 punkte nustatyta, kad teisėjo teisinio darbo kokybė įvertinama iki 40 balų, pagal 2 priedo „Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijai“ 3 punktą teisinio darbo kokybė įvertinama iki 25 balų, o pagal 3 priedo „Asmenų, pageidaujančių būti perkeitais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijai“ 2 punktą už darbo teisėjų kokybę gali būti skiriama iki 35 balų. Darbo grupės vertinimu, Vertinimo kriterijų prieduose nustatyti skirtingi teisinio darbo kokybės laipsniai, taikomi teisėjui pageidaujančiam būti perkeltu ar paskirtu į atitinkamą teismą ar pareigas, nėra pagrįsti ir turėtų būti suvienodinti. Darbo grupė siūlo visų atrankoje dalyvaujančių teisėjų teisinio darbo kokybę vertinti iki 40 balų, kurie būtų gaunami pagal teisėjo veiklos vertinimo išvadoje nurodytą balų sumą, skirtą už teisinio darbo kokybę, padauginus iš koeficiento 0,4. Teisėjų tarybai nusprendus nesuvienodinti Vertinimo kriterijų prieduose nustatytų balų, skiriamų už teisinio darbo kokybę, atrankos procedūroje teisinio darbo kokybė galėtų būti nustatoma teisėjo veiklos vertinimo išvadoje nurodytą balų skaičių atitinkamai padauginant iš koeficientų 0,4, 0,25 ir 0,35. Be to, Darbo grupės veiklos metu buvo išreikšti pasiūlymai ne tik dėl teisėjų vertinimo, bet ir teisėjų atrankos procedūrų ir šioje procedūroje taikomų teisėjų vertinimo kriterijų, apibūdinančių teisėjo asmeninių, dalykinių, socialinių kompetencijų vertinimą, peržiūrėjimo ir patobulinimo. Atsižvelgiant į tai, Darbo grupė Teisėjų tarybai taip pat siūlo sudaryti atskirą darbo grupę išreikštiems pasiūlymams apsvarstyti bei įgyvendinti.

10. Nustatyti pereinamąjį vienų metų laikotarpį nuo naujos teisėjų teisinio darbo kokybės vertinimo tvarkos įsigaliojimo, per kurį pirmiausia būtų vertinami karjeros siekiantys teisėjai, po tvarkos įsigaliojimo pareiškę pageidavimą dalyvauti atrankose į aukštesnės pakopos teismo teisėjus, teismų pirmininkus, pirmininkų pavaduotojus ar skyrių pirmininkų pareigas ar atrankose į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą. Po pereinamojo laikotarpio, naująja teisinio darbo kokybės vertinimo balais tvarka turėtų būti vertinami ir teisėjai, kuriems yra atliekamas periodinis teisėjų veiklos vertinimas.

Darbo grupės nuomone, Teisėjų tarybai pritarus aukščiau pateiktiems Darbo grupės pasiūlymams dėl teisėjų veiklos vertinimo tobulinimo, turėtų būti sudaryta darbo grupė arba pavesta Nacionalinei teismų administracijai parengti ir Teisėjų tarybos svarstymui pateikti šiuos pasiūlymus įgyvendinančius teisės aktų projektus.

PRIDEDAMA. Darbo grupės siūlomas naujas Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo skyrius „Teisinio darbo kokybės vertinimo ypatumai“, 2 lapai.

Darbo grupės vadovas



Ramūnas Gadliauskas



#### IV. TEISINIO DARBO KOKYBĖS VERTINIMO YPATUMAI

1. Profesinė teisėjo kompetencija (teisinio darbo kokybė) vertinama taikant Aprašo X – X punktuose nurodytus kriterijus, atsižvelgiant į šiame skyriuje nustatytus ypatumus. Teisėjo teisinio darbo kokybė vertinama balais, leidžiančiais užtikrinti išsamų kiekvieno teisėjo profesinės kompetencijos įvertinimą. Šie duomenys naudojami ir nustatant teisėjo teisinio darbo kokybę atrankos procedūros metu.
2. Teisinio darbo kokybė įvertinama balais už kiekvieną atskirą teisėjo darbo kokybę apibūdinantį elementą skiriant tokį balų skaičių:
  - 2.1. teisėjo darbo krūvis (vertinamas išnagrinėtų bylų skaičius, sudėtingumas, specializacija, atsižvelgiama į teisėjo užimtumą kitoje veikloje (dalyvavimas teisėjų, teisėjų padėjėjų mokymų procese, pedagoginėje veikloje, darbo grupėse teismų veiklą reguliuojančių teisės aktų tobulinimui ir pan.), teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpis ir kt. teisėjo darbo krūviui įtakos turinčius veiksnius)- iki 25 balų:
    - 2.1.1. nuo 16 iki 20 balų, kai teisėjo darbo krūvis yra aukštesnis arba artimas teisėjų darbo krūvio vidurkiui atitinkamos pakopos teismuose Lietuvos Respublikos mastu;
    - 2.1.2. nuo 11 iki 15 balų, kai teisėjo darbo krūvis yra nežymiai mažesnis arba artimas teisėjų darbo krūvio vidurkiui atitinkamos pakopos teismuose Lietuvos Respublikos mastu;
    - 2.1.3. nuo 6 iki 10 balų, kai teisėjo darbo krūvis yra mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį atitinkamos pakopos teismuose Lietuvos Respublikos mastu;
    - 2.1.4. nuo 1 iki 5 balų, kai teisėjo darbo krūvis yra žymiai mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį atitinkamos pakopos teismuose Lietuvos Respublikos mastu;
    - 2.1.5. papildomai iki 5 balų gali būti skiriama už teisėjo užimtumą kitoje veikloje.
  - 2.2. bylų nagrinėjimo trukmė (vertinama atsižvelgiant į vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, nagrinėjamų bylų kategorijas, ilgiau nei metus nagrinėjamų ar pusę metų nagrinėjamų kai kurių kategorijų bylų skaičių, kartu vertinant priežastis lėmusias proceso trukmę) - iki 25 balų:
    - 2.2.1. nuo 21 iki 25 balų, kai teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė trumpesnė arba artima atitinkamos pakopos teismų teisėjų vidutinei bylos nagrinėjimo trukmei;
    - 2.2.2. nuo 15 iki 20 balų, kai teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė atitinka arba yra nežymiai ilgesnė už atitinkamos pakopos teismų teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, kai ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys tik retais atvejais yra susijusios su procesinių veiksmų atlikimo per įmanomai trumpiausius terminus trūkumais;
    - 2.2.3. nuo 8 iki 14 balų, kai teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė už atitinkamos pakopos teismų teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, kai ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys susijusios su teisėjo darbo organizavimo trūkumais;
    - 2.2.4. nuo 1 iki 7 balų, kai teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra žymiai ilgesnė už atitinkamos pakopos teismų teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, kai ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys susijusios su teisėjo darbo organizavimo trūkumais, pasikartojančiais procesinių terminų pažeidimais;
  - 2.3. priimtų teismo procesinių sprendimų kokybė (vertinami priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai, sprendimų pakeitimo ir panaikinimo priežastys)- iki 25 balų:
    - 2.3.1. nuo 21 iki 25 balų, kai procesinių dokumentų kokybė yra labai gera (procesiniai sprendimai yra logiški, aiškūs, atitinkantys procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus bei valstybinės kalbos reikalavimus), teisėjo priimtų ir apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai aukštesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose, o tarp procesinių sprendimų pakeitimo / panaikinimo priežasčių nėra grubių materialiosios ir (ar) proceso teisės normų aiškinimo ir taikymo klaidų;
    - 2.3.2. nuo 15 iki 20 balų, kai procesinių dokumentų kokybė yra gera (procesiniai sprendimai yra logiški, aiškūs, atitinkantys procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus bei valstybinės kalbos reikalavimus, pasitaiko tik pavienių tokio pobūdžio trūkumų), teisėjo



priimtų ir (arba) apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai yra nežymiai aukštesni, atitinka arba yra šiek tiek žemesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose, o tarp procesinių sprendimų panaikinimo priežasčių yra pavieniai atvejai absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų, pasikartojančių materialiosios ir (ar) proceso teisės normų aiškinimo ir taikymo klaidų;

2.3.3. nuo 8 iki 14 balų, kai procesinių dokumentų kokybė yra vidutinė - procesiniai dokumentai ne visada surašomi tvarkingai, ne visada atitinka teisės norminių aktų ir valstybinės kalbos reikalavimus; juose trūksta aiškumo ir nuoseklaus dėstymo, priimtų ir (arba) apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai žemesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose, daug pakeistų procesinių sprendimų, o tarp procesinių sprendimų panaikinimo priežasčių yra absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų, pasikartojančių materialiosios ir (ar) proceso teisės normų aiškinimo ir taikymo klaidų;

2.3.4. nuo 1 iki 7 balų, kai procesinių dokumentų kokybė nepakankama, dažnai aukštesnės pakopos teismas, sprenddamas dėl vertinamo teisėjo priimtų procesinių sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo pažymi procesinių sprendimų motyvavimo trūkumus, priimtų ir apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai yra ženkliai žemesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose, šie trūkumai yra pasikartojantys, tarp procesinių sprendimų panaikinimo priežasčių yra nustatyta pasikartojančių absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų, pasikartojančių materialiosios ir (ar) proceso teisės normų aiškinimo ir taikymo klaidų, kitų šiurkščių proceso teisės normų pažeidimų;

2.4. teisėjo vadovavimo procesui kokybė ir teisėjo bendravimo bei darbo organizavimo gebėjimai - iki 25 balų;

2.4.1. nuo 21 iki 25 balų, kai nenustatyta vadovavimo procesui kokybės ir teisėjo bendravimo bei darbo organizavimo gebėjimų trūkumų;

2.4.2. nuo 15 iki 20 balų, kai nustatyti nežymūs vadovavimo procesui kokybės trūkumai, teisėjo bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimų trūkumai;

2.4.3. nuo 8 iki 14 balų, kai nustatyti žymūs pavieniai vadovavimo procesui kokybės trūkumai, teisėjo bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimų trūkumai

2.4.4. nuo 1 iki 7 balų, kai nustatyti žymūs, sistemingi ir pasikartojantys vadovavimo procesui kokybės trūkumai, teisėjo bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimų trūkumai, teisėjas profesinėje veikloje nesilaiko pareigingumo, atsakingumo ir nepriekaištingo elgesio reikalavimų;

3. Teisinio darbo kokybė laikoma:

3.1. puikia, kai bendras teisinio darbo kokybės laipsnis yra nuo 86 iki 100 balų;

3.2. labai gera, kai bendras teisinio darbo kokybės laipsnis yra nuo 76 iki 85;

3.3. gera, kai bendras teisinio darbo kokybės laipsnis yra nuo 61 iki 75;

3.4. patenkinama, kai bendras teisinio darbo kokybės laipsnis yra nuo 41 iki 60;

3.5. nepatenkinama, kai bendras teisinio darbo kokybės laipsnis yra žemesnis nei 40 balų.

#### **Papildomai į Aprašą siūloma įtraukti:**

Komisijai konstatavus, jog teisėjo veikla vertinama patenkinamai arba nepatenkinamai, Komisija išvadoje pateikia rekomendacijas dėl silpnųjų teisėjo veiklos sričių stiprinimo ir profesinių gebėjimų tobulinimo. Komisijos išvadoje taip pat gali būti suformuluotos rekomendacijos išorinį ir vidinį administravimą atliekantiems subjektams, kokių išorinio ir vidinio administravimo priemonių turi būti imtasi teisėjo veiklos kokybei gerinti, jos pokyčių stebėsenai bei kokiam terminui suėjus gali būti sprendžiama dėl neeilinio teisėjo veiklos vertinimo atlikimo, siekiant įvertinti teisėjo veiklos kokybės pokyčius.

## **TEISĖJŲ TARYBA**

### **Protokolinis nutarimas**

2018 m. gegužės d. Nr.  
Vilnius

Atsižvelgdama į Darbo grupės siūlymams dėl teisėjų veiklos vertinimo kriterijų pateikti pateiktus pasiūlymus, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pritarti Darbo grupės pateiktiems siūlymams dėl teisėjų veiklos vertinimo kriterijų tobulinimo;

2. Pavesti tos pačios sudėties Darbo grupei iki 2018 m. parengti pasiūlymus įgyvendinančių teisės aktų projektus: Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintų Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo, Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ patvirtintų Teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų ir kitų pasiūlymams įgyvendinti reikalingų teisės aktų projektus.

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretorius